

ODVJETNIK
BRANKO RAKITNIČAN

Koprivnica, Vijećnička 17, tel.: 048/221-864, fax.: 048/221-887

.....

KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju
Ventilatorska 24
LUČKO
n/p g. Branko Smrtić

Predmet: izvješće o stanju spisa

Poštovani gospodine Smrtić,
na Vaš zahtjev, nastavku ovog pismena dostavljam Vam pregled stanja spisa u sudskim predmetima u kojima ste me opunomoćili za zastupanje stečajnog dužnika KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Lučko:

1. Tužitelj **VENDOTEL d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-2263/2020 – tužitelj zahtijeva zaključivanje ugovora o kupoprodaji nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292, 293 i 301 sve k.o. Lučko između njega kao kupca i stečajnog dužnika kao prodavatelja, a temeljem zaključenog Predugovora o kupoprodaji vlasništva nekretnina od 15.06.2018.godine i Aneksa tom predugovoru od 01.04.2020.godine:

-tužitelj se podneskom od 20.09.2023.godine odrekao tužbenog zahtjeva te je sud presudom broj: P-692/2022 od 02.10.2023.godine u cijelosti odbio tužiteljev tužbeni zahtjev, ali navedenom presudom nije odlučio o troškovima postupka te sam podneskom predložio donošenje dopunske presude kojom bi sud morao naložiti tužitelju da tuženiku u cijelosti nadoknadi troškove predmetnog postupka-dopunska presuda još nije donesena;

2. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-88/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.358.503,96 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevinama koje je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojima su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen, **nakon nekoliko ročišta glavnih rasprava sud zaključio raspravljanje i zakazao ročište za objavu i uručenje presude za dan 22.05.2024. godine u 14:00 sati (očekujem presudu u korist stečajnog dužnika);**

3. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-87/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 5.779.612,43 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjivih nedostataka na građevini OŠ Sesvetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojim su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja,

27.09.2021.godine, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen, rješenjem od 21.10.2022.godine sud odredio provođenje građevinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Damiru Milobari iz Križevaca, nakon više očevida na spornoj građevini vještak u spis u siječnji 2023.godine dostavio svoj nalaz i mišljenje na koje sam se očitovao podneskom od 15.03.2023.godine i istakao više bitnih pitanja na koja vještak nije odgovorio u svom nalazu i mišljenju te se očekuje očitovanje vještaka na taj podnesak i zakazivanje glavne rasprave;

4. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1716/2015 – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, koji je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom bio u tijeku te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.718.835,25 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevini OŠ Sesvetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka pod brojem: P-1731/2021 i pozvao vještaka ING EKSPERT d.o.o. iz Zagreba da izvrši pregled krova na spornoj građevini i izradi dopunu svog ranijeg nalaza i mišljenja radi odgovora na ranije postavljena pitanja, vještak izradio dopunu nalaza i mišljenja te se naknadno očitovao i na moje primjedbe na predmetnu dopunu, sud zakazao glavnu raspravu radi saslušanja vještaka za dan 13.11.2023.godine, nakon toga zaključio glavnu raspravu i **presudom od 29.11.2023.godine u cijelosti odbio tužiteljev tužbeni zahtjev te tužitelju naložio da stečajnom dužniku kao tuženiku nadoknadi troškove postupka u iznosu od 31.782,17 EUR, ovu presudu žalbom u cijelosti pobija tužitelj, a tuženik žalbom istu pobija samo u odluci o troškovima postupka;**

5. Tužitelj **DOMOFERM d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: Povrv-2389/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem Povrv-5635/2016 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, tužitelj je zahtijevao utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 753.853,53 kn temeljem neplaćenih radova koje je tužitelj po narudžbi tuženika izveo na građevini Mall of Split, tužitelj naknadno smanjio iznos svoje tražbine na 533.593,96 kn, u istom predmetu tuženik podnio protutužbu kojom je od tužitelja zatražio isplatu iznosa od 454.373,96 kn s osnova naknade za radove koje je tuženik izveo umjesto tužitelja te isplatu iznosa od 85.491,93 EUR s osnova ugovorne kazne zbog zakašnjenja sa završetkom radova, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka te strankama dostavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 12.01.2021.godine, podneskom sam prigovorio navedenom nalazu i mišljenju i zatražio izradu dopunskog nalaza i mišljenja, istom je nalazu i mišljenju prigovorio i tužitelj te je na ročištu dana 27.09.2022.godine ispitan vještak i određeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku Ljupku Omaziću, imenovani vještak izradio nalaz i mišljenje na koji su se obje parnične strane očitovale, ročište glavne rasprave održano 21.09.2023.godine te je za dan 27.10.2023.godine zakazano novo ročište radi saslušanja vještaka, na tom ročištu vještaku naloženo da svoj nalaz i mišljenje dopuni te je vještak u spis dostavio očitovanje te je novo ročište zakazano za dan 04.10.2024.godine;

6. Tužitelj **HZMO**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-872/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-986/2019 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad

tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, a u kom je tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 83.957,16 kn s osnova naknade štete):

-postupak pravomoćno okončan odbacivanjem tužiteljeve tužbe;

7. Tužitelj **SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-873/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-786/2018 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) - kako je tužitelj brisan iz sudskog registra, sud je pravo zakazao ročište za dan 09.11.2021.godine, nakon toga je otkazao ročište te je dana 03.01.2022.godine utvrdio da je u predmetu ponovno nastupio prekid postupka zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra. Po mojim saznanjima, tužitelj je pripojen društvu GRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33 (koje je time postalo univerzalni pravni slijednik tužitelja), te je sud rješenjem od 19.01.2022.godine odredio nastavak postupka u odnosu na novog tužitelja, postupak nastavljen u predmetu pod brojem: P-556/2023, **presudom od 15.06.2023.godine tužiteljev tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen i tužitelju naloženo da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.951,72 EUR, protiv navedene presude tužitelj dana 07.07.2023.godine podnio žalbu kojom istu u cijelosti pobija, Visoki trgovački sud u cijelosti odbio žalbu i potvrdio I-stup.presudu te je pravni slijednik tužitelja (SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.) protiv ove odluke podnio prijedlog za dopuštenje revizije po kome još nije odlučeno;**

8. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1919/2021, radi uklanjanja nedostataka na građevini DV Lanište u Zagrebu (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-935/2015 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut):

-pravomoćnim rješenjem suda od 20.04.2022.godine utvrđeno da je tužba povučena, tužitelj podmirio dosuđene troškove postupka;

9. Tužitelj **KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju**, Zagreb c/a TEKTON GRADNJA d.o.o., Zagreb kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-108/2021, radi predaje nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292 k.o. Lučko u posjed – stečajni dužnik kao tužitelj zatražio od tuženika predaju u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a koje tuženik drži u posjedu bez pravne osnove, jer je ugovor o zakupu za iste nekretnine istekao, ali je tuženik zahtjev stečajnog dužnika za povratom nekretnina u njegov posjed odbio te je stoga podnesena predmetna tužba. Kako se Trgovački sud u Bjelovaru, svojim rješenjem od 04.01.2022.godine, oglasio stvarno nenadležnim za suđenje u predmetnom postupku i odredio da će se spis ustupiti Općinskom sudu u Novom Zagrebu, protiv tog sam rješenja podnio žalbu, Visoki trgovački sud usvojio žalbu, ukinuo pobijano rješenje u cijelosti te je Trgovački sud u Bjelovaru (nakon nekoliko odgoda) zakazao pripremno ročište za dan 07.11.2023.godine, **u međuvremenu sporne nekretnine prodane te je tuženik iste predao novom vlasniku, tako da sam po nalogu stečajnog upravitelja i uz suglasnost tuženika povukao tužbu, a svaka strana snosi svoje troškove postupka;**

10. Tužitelj **MEJAŠI PRVI d.o.o.**, Split c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-138/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 6.650.030,18 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjenih nedostataka i nedovršenih radova na građevini „Mall of Split“, koju je stečajni dužnik kao jedan od izvoditelja radova gradio za tužitelja kao naručitelja, podnijet odgovor na tužbu, odgovor na tužbu podnijeli i ostali osporavatelji (pravni slijednici društava HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o.,

Zagreb te društvo ALU-KON d.o.o., Goričica), koji su u predmetnom postupku ovlašteni i dužni nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika. **Presudom broj: P-138/2021 od 10.11.2023.godine, prvostupanjski sud u cijelosti odbio tužiteljev tužbeni zahtjev kao neosnovan i tužitelju naložio da stečajnom dužniku nadoknadi troškove postupka u iznosu od 72.615,99 EUR-presuda nije pravomoćna jer su žalbe protiv iste podnijeli tužitelj i ostali osporavatelji tražbine;**

11. Tužitelj **TEKTON GRADNJA d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-318/22 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 219.428,12 kn temeljem danih pozajmica i raznih računa, u odgovoru na tužbu predložio sam da se sud oglasi nenadležnim i predmet ustupi na rješavanje stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru, rješenjem od 29.04.2022.godine Trgovački sud u Zagrebu se oglašio nenadležnim, tužitelj protiv ovog rješenja podnio žalbu koju je Visoki trgovački sud odbio kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrdio te se predmet sada vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem P-15/2023 i očekuje se zakazivanje pripremnog ročišta;

12. Tužitelj **ALU-KON d.o.o.**, Goričica c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-135/2021 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 3.191.678,10 kn, sud tužiteljevu tužbu nije dostavio stečajnom upravitelju na odgovor (zbog pogreške u aplikaciji suda), ali je utvrdio da odgovor na tužbu nije podnesen u određenom roku te je presudom zbog ogluhe od 29.07.2022.godine u cijelosti prihvatio tužiteljev tužbeni zahtjev i tuženiku naložio da tužitelju nadoknadi trošak postupka u iznosu od 43.750,00 kn, istu presudu sud ponovno nije dostavio stečajnom upravitelju već je za istu izdao klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti te je stečajni upravitelj za predmetni postupak saznao tek kada je tužitelj zatražio isplatu tako dosuđenih troškova te je odmah po saznanju za navedeno podneskom od suda zatražio ukidanje potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti sporne presude i pravilnu dostavu iste presude. Rješenjem od 25.10.2022.godine sud je spornu potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti ukinuo i stečajnom upravitelju dostavio predmetnu presudu protiv koje sam dana 25.11.2022.godine podnio žalbu koja je u cijelosti usvojena te je prvostupanjska presuda ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak koji se sada vodi pod brojem P-51/2023, sud rješenjem od 15.02.2024.godine na prijedlog tužitelja utvrdio prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem: P-786/2018, a koji je u međuvremenu pravomoćno okončan u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod brojem P-556/2023 te se očekuje nastavak ovog postupka.

13. Tužitelj **ALU-KON d.o.o.**, Goričica c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-136/2021 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.088.107,12 kn, sud tužiteljevu tužbu nije dostavio stečajnom upravitelju na odgovor (zbog pogreške u aplikaciji suda), ali je utvrdio da odgovor na tužbu nije podnesen u određenom roku te je presudom zbog ogluhe od 29.07.2022.godine u cijelosti prihvatio tužiteljev tužbeni zahtjev i tuženiku naložio da tužitelju nadoknadi trošak postupka u iznosu od 29.950,00 kn, istu presudu sud ponovno nije dostavio stečajnom upravitelju već je za istu izdao klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti te je stečajni upravitelj za predmetni postupak saznao tek kada je tužitelj zatražio isplatu tako dosuđenih troškova te je odmah po saznanju za navedeno podneskom od suda zatražio ukidanje potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti sporne presude i pravilnu dostavu iste presude. Rješenjem od 25.10.2022.godine sud je spornu potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti ukinuo i stečajnom upravitelju dostavio predmetnu presudu protiv koje sam dana 25.11.2022.godine podnio žalbu, Visoki trgovački sud usvojio žalbu, ukinuo

pobijanu presudu i predmet vratio Trgovačkom sudu u Bjelovaru na ponovni postupak, u tom sam postupku na poziv suda dao odgovor na tužbu te se očekuje zakazivanje pripremnog ročišta;

U Koprivnici, 02.05.2024. godine